

**Отчет за дейността на обществения посредник на територията на община Батак**  
**за периода 03.01.2007 г. – 03.07.2007 г.**

В изпълнение на чл 27 от Правилника за статута, организацията и дейността на обществения посредник на община Батак се представя шестмесечен отчет за дейността на обществения посредник за времето от **03.01.2007 г. до 03.07.2007 г.**

**СТАТИСТИКА**

За периода в приемната са изслушани около 120 граждани и представители на юридически лица, като по различни жалби и сигнали са заведени 14 преписки.

Най-общо може да се направи следното разпределение:

**ЖАЛБИ на граждани**

Дирекция " Специализирана администрация" – 1

БТК – 1

Енергоснабдяване – 1

ТЕЛК – Пазарджик – 1

ОС"Земеделие и гори" - 1

**МОЛБИ за съдействие:**

Дирекция "Специализирана администрация" - 1

Благоустройство – 3

Дирекция "Социално подпомагане" – 2

Екология -1

ОС "Земеделие и гори" - 1

**ПИСМА:**

Общинско ръководство – 2

**УСТНИ сигнали:**

Административно обслужване – 22

Благоустройство -8

Социално подпомагане - 8

Екология – 4

## **КОНСУЛТАЦИИ**

### **Общоевропейска екологична мрежа "Натура 2000" – 26**

/Въпросите, от които се интересуваха гражданите бяха свързани както с принципните характеристики на екологичната мрежа, така и в съвсем личностен аспект. Питанията могат най-общо да бъдат формулирани по следния начин:

- Какво представлява "Натура 2000"?
- Какви територии се обявяват за места по "Натура 2000"?
- Има ли изисквания за процент от територията, който да се включи в мрежата?
- Променя ли се собствеността на земята в защитените зони от "Натура 2000"?
- Какво може да се прави в местата по "Натура 2000"?
- Спира ли дърводобивът в защитените зони?
- Забранява ли се ловът в защитените зони?
- Може ли да се строи?
- Кой и как финансира "Натура 2000"?

### **Устройство на територията и незаконно строителство- 3**

/ Въпросите на гражданите са свързани:

- с процедурите за изменение на планове за застрояване и регулация – срещу инициативи на съседни или когато самите те са инициатори на такива изменения, но им се създават неоснователни пречки от администрацията
- забавяне на отговори от администрацията и извършване на проверки за незаконно строителство и преустройства/

### **Екология - 3**

/ Въпросите са свързани с поддръжката на зелените площи в града, поведението на бездомните кучета и липсата на хигиена при отглеждането на голям брой домашни животни у някои собственици/

### **Социално и пенсионно осигуряване -3**

- Права на инвалид III група съгласно ППЗСП;
- Удължаване срока на получаване на наследствена пенсия;
- Въпроси на граждани, работещи дълго време в Гърция и търсещи информация за съществуването на възможности за получаване на пенсия и там.

#### **Трудовоправни – 2**

- Правата на член в синдикална организация
- Форми на защита при агресивно и нетолерантно отношение от страна на работодателя към служител

#### **Административно обслужване – 10**

- Издаване на пълномощни - 5
- Процедура за издаване на данъчна оценка на земеделски имот -5

#### **Благоустройство –4**

Въпроси, свързани:

- с реставрациите на недвижимите паметници на културата и нормативните документи свързани с тях;
- битови - от личен характер;
- паркиране на стари автомобили по тротоарите и складиране на дърва за огрев;
- улично осветление;

#### **Информационни - 7**

Касаят различни сфери на административното обслужване; въпроси, свързани с бъдещата работа на офис-фронтовете; въпроси свързани с потребителските кредити на пазара и др..!

**Консултации** по телефона- 4

### **РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРЕДПРИЕТИТЕ ДЕЙСТВИЯ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК**

**Заведени преписки, по които проверките са приключили**

**Жалба вх.№60-06/20.02.2007 г.**

Жалбата касае проблем с Българска телекомуникационна компания.

Притесненията на жената са свързани със сметката и за телефон. За м. януари са и начислени телефонни разговори на стойност 75,00 лв. На практика това е сума, която се равнява на нейната месечна пенсия. Гражданката споделя "Не съм провеждала разговори, а трябва да плащам. Какво да правя? Няма към кого да се обърна, а и кой ли ще ми помогне."

От проведеня разговор стана ясно, че жената е на 79 г. и живее сама в къщата си. Има син, който живее на друго място. Понякога я посещава. Жената е посещавана и от внучетата си, но това се случва рядко.

### **Предприети действия от общественя посредник**

След проведен разговор с Директора на БТК – Батак се оказа, че проведените телефонни разговори касаят споменатата сума. Но за съжаление самата гражданка не може да предприеме действия, поради причината, че абонатът се води на името на нейния син.

След запознаване със ситуацията, по молба на жалбоподателката е проведен разговор с нейния син. Господинът беше запознат със ситуацията и написа жалба до Отдел "Жалби" гр. Пловдив БТК АД. От своя страна общественя посредник отправи молба за съдействие / изх. №97-58/20.03.2007 г/ до визираната инстанция с цел изясняване на случая. Молбата изискваше обстойни проверки, включващи технически прегледи, проби и измервания на техническите параметри. Изискваше се още декайлизиран запис на автоматично провежданите телефонни разговори.

За всички тези действия жалбоподателката е своевременно уведомена чрез уведомително писмо – изх. 96-57/20.03.2007 г.

На 25. 04. 2007 г. е получено писмо в приемната на общественя посредник, в което е обяснено "за извършени обстойни проверки, включващи технически прегледи, проби и измервания на техническите параметри. Данните от тях не показват отклонение от задължителните изисквания, гарантиращи нормално действие на телефонния пост. Установено е, че съоръженията в телефонната централа подлежат на непрекъснат контрол. Месечните сметки на визирания абонат са формирани непрекъснат контрол. Месечните сметки на визирания абонат са формирани правилно, на основание регистрираното потребление и в съответствие с обявените цени на услугите на БТК АД."

Относно второто искане – "Съгласно разпоредбата на чл.46.5 от общите условия на договора между БТК АД и абонатите на услуги, предоставяни чрез обществената далекосъобщителна фиксирана мрежа на дружеството, предоставянето на детайлна информация за осъществявания трафик от телефонния пост е обусловено от наличието на техническа възможност. Телефонната централа, която обслужва гр. Батак няма функционална възможност за детайлизиран запис на автоматично провежданите разговори. Телефонния трафик се отчита в таксови импулси и се остойносттава в съответствие с обявената ценова листа за абонати, без възможност за тарифиране на разговорите по време."

Отговор по жалбата със същият текст е получена и от жалбоподателя. Последваха разговори, които засягат лични взаимоотношения, към които обществения посредник няма отношение.

Факт е обаче, че гражданката е удовлетворена от предприетите действия на обществения посредник.

Преписката е приключена.

### **СТАНОВИЩЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК**

Въз основа на тази жалба и други, но устно подавани сигнали, общественият посредник проведе разговор с Дирекция обслужване на клиенти – БТК АД гр. София. На въпроса "Съществуват ли възможности за получаване на подробна информация за потребените далекосъобщителни услуги?" беше получен следния отговор "Разбирайки потребностите на своите потребители от получаване на подробна такава информация, БТК АД е разработила и е започнала да предлага програма за въвеждане на техническа възможност за централите, които не предоставят подобни справки."

Последва въпроса "Кога във времето ще бъдат въведени цифровите модели и в по-малките населени места и има ли принципен план или график?" отговорът беше "Не можем да Ви дадем такава информация".

#### **Изводи:**

1. Общественият посредник изказва мнение, че отказът за даване на подобен род информация е недопустим. Счита за необоснована практиката, в случаи, когато исканата от гражданите информация не е конфиденциална, служителите да се позовават на фирмена тайна.
2. Общественият посредник приема невъзможността за получаване на точна и изчерпателна информация за нарушение на чл.41, ал.2 от Конституцията на РБългария, гарантиращ правото на гражданите да получават информация по въпроси, които представляват техен законен интерес.
3. Несъвършенствата на системата превръщат гражданите в некоректни потребители.
4. Съществуващият все още в страната ни абсурд да плащаме за нещо, което не сме сигурни, че сме ползвали, създава предпоставки за евентуални корупционни практики, води до изводи за лоша администрация и несъвършенства в нормативната уредба, което практически ощетява гражданите.
5. Реалната невъзможност да се направи проверка, в случаи на създадена такава ситуация, лишава потребителите и от възможността по законен път да защитят правата си.

Становището и изводите ще бъдат адресирани до националния омбудман с цел предприемане на мерки за коректно отношение към потребителите на национално ниво.

**Жалба вх.№78-07/03.04.2007 г.**

Жалбата визира проблем, свързан с Електроразпределение – Пещера.

Сигналът касае неточно и некоректно отчитане на електроенергията. Разминаване в замерванията на дневна и нощна електроенергия и натрупване на сметки, които фактически не отговарят на реално изразходваните. Гражданинът търси възможност за справедливо и точно отчитане на изразходваната от семейството му енергия.

Поради невъзможност да бъде доказана с проучване допустимостта на жалбата, общественият посредник проведе разговор с управителя на фирмата, предоставяща този вид услуги на територията на община Батак. Входираща се молба за справка /23677/ в Електроразпределение - Пещера. Подаден беше сигнал за неравномерно отчитане на електроенергията. Работна група пристигна на място и след проведени разговори с гражданина и извършена проверка е установена грешка в отчитането, допусната от техническо лице извършвало замерванията.

За всичко това, както и за предприети санкции спрямо лицето допуснало грешката, обществения посредник е уведомен от ръководителя на работната група за гр.Батак.

Гражданинът, подал сигнала е удовлетворен от предприетите действия на обществения посредник. В същото време общественият посредник е отправил препоръка към фирмата предоставяща този вид услуги, отчитането да се извършва равномерно с цел недопускане на неточности, които ощетяват потребителите.

Преписката е приключена.

#### **Жалба вх.№80-08/10.04.2007 г.**

Жалбата визира проблем, свързан с незаконно строителство.

В жалбата си гражданката изказва мнение за бездействия от страна на общинска администрация при подаден от нея сигнал, невзети мерки, неспазена процедура и нарушаване законните норми за строеж на дървена покривна конструкция върху бетонна плоча. **Предприети действия от обществения посредник**

От проведените разговори с длъжностни лица и събрания фактически материал става ясно, че жалба по визирия проблем е подадена в деловодството на община Батак още през 2002 г. Копие от същата жалба е била подадена и до Директора на РДНСК – гр.Пазарджик. В жалбата се изказват твърдения за неспазена процедура по чл.21 ал.4 от ЗУТ и липсата на уведомление за извършване на промени съгласно чл.128 ал.3 /ЗУТ/ или за издадено разрешение по чл. 148 ал.1 и 7 от същия закон.

Проучването на обществения посредник обаче установи, че отговор по жалбата в законоустановения срок съществува /изх.№11.10.2002 г./ . Отговора по жалбата е вследствие на извършена проверка на място от специалисти от отдел "АБК" при община Батак. В отговора е цитиран номера на издаденото строително разрешение за покриване на съществуваща стопанска сграда дървена конструкция покрита с керемиди до 30 градуса наклон към собствения имот. Издаденото строително разрешение е обявено съгласно чл.149 ал.3 от ЗУТ, което е обжалвано пред РНДСК – Пазарджик в 14 – дневен срок.

РНДСК гр.Пазарджик се произнася по същество, съгласно чл.216, ал.2 от ЗУТ като приема жалбата за недопустима.

## **СТАНОВИЩЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК**

След направеното проучване обществения посредник приема жалбата на гражданката по същество за недопустима. Проучването доказва за спазена процедура както от администрацията, така и от самата жалбоподателка.

Казусът принципно излиза от правомощията на обществения посредник съгласно Правилника за статута, организацията и дейността на обществения посредник на община Батак – чл.21 /3/. Поради тази причина обществения посредник ограничава съдействието си до провеждане разговори, водещи до евентуално помиряване на позициите и принципно разясняване законовите разпоредби. За становището си жалбоподателката е своевременно уведомена – изх. №98-59/19.04.2007 г.

Преписката е приключена.

### **Жалба вх.№103-10/21.06.2007 г.**

Жалбата е насочена към ОС "ЗГ" – гр.Батак.

Жалбата на гражданина визира проблем с възстановени декари земеделска земя, които според него не отговарят на заявените. Жалбоподателят търси отговор от началника на ОС защо възстановените декари земя не отговарят на заявените.

### **Предприети действия и становище на обществения посредник**

От разговора проведен с жалбоподателя става ясно, че той и братовчед му са подали молба в ОС"ЗГ" на 02.05.2007 г. На 21.06.2007 г. получават отговор /изх.№614/19.06.2007 г./ от съответната служба, че молбата им не може да бъде уважена, поради факта, че възстановените декари земя отговарят точно на заявените и

### **Отчет за дейността на обществения посредник на територията на община Батак**

**за периода 03.01.2007 г. – 03.07.2007 г.**

В изпълнение на чл 27 от Правилника за статута, организацията и дейността на обществения посредник на община Батак се представя шестмесечен отчет за дейността на обществения посредник за времето **от 03.01.2007 г. до 03.07.2007 г.**

### **СТАТИСТИКА**

За периода в приемната са изслушани около 120 граждани и представители на юридически лица, като по различни жалби и сигнали са заведени 14 преписки.

Най-общо може да се направи следното разпределение:

**ЖАЛБИ на граждани**

Дирекция " Специализирана администрация" – 1

БТК – 1

Енергоснабдяване – 1

ТЕЛК – Пазарджик – 1

ОС"Земеделие и гори" - 1

**МОЛБИ за съдействие:**

Дирекция "Специализирана администрация" - 1

Благоустройство – 3

Дирекция "Социално подпомагане" – 2

Екология -1

ОС "Земеделие и гори" - 1

**ПИСМА:**

Общинско ръководство – 2

**УСТНИ сигнали:**

Административно обслужване – 22

Благоустройство -8

Социално подпомагане - 8

Екология – 4

**КОНСУЛТАЦИИ**

**Общоевропейска екологична мрежа "Натура 2000 " – 26**

/Въпросите, от които се интересуваха гражданите бяха свързани както с принципните характеристики на екологичната мрежа, така и в съвсем личностен аспект. Питанията могат най-общо да бъдат формулирани по следния начин:

- Какво представлява "Натура 2000"?

- Какви територии се обявяват за места по "Натура 2000"?
- Има ли изисквания за процент от територията, който да се включи в мрежата?
- Променя ли се собствеността на земята в защитените зони от "Натура 2000"?
- Какво може да се прави в местата по "Натура 2000"?
- Спира ли дърводобивът в защитените зони?
- Забранява ли се ловът в защитените зони?
- Може ли да се строи?
- Кой и как финансира "Натура 2000"?

### **Устройство на територията и незаконно строителство- 3**

/ Въпросите на гражданите са свързани:

- с процедурите за изменение на планове за застрояване и регулация – срещу инициативи на съседни или когато самите те са инициатори на такива изменения, но им се създават неоснователни пречки от администрацията
- забавяне на отговори от администрацията и извършване на проверки за незаконно строителство и преустройство/

### **Екология - 3**

/ Въпросите са свързани с поддръжката на зелените площи в града, поведението на бездомните кучета и липсата на хигиена при отглеждането на голям брой домашни животни у някои собственици/

### **Социално и пенсионно осигуряване -3**

- Права на инвалид III група съгласно ППЗСП;
- Удължаване срока на получаване на наследствена пенсия;
- Въпроси на граждани, работещи дълго време в Гърция и търсещи информация за съществуването на възможности за получаване на пенсия и там.

### **Трудовоправни – 2**

- Правата на член в синдикална организация
- Форми на защита при агресивно и нетолерантно отношение от страна на работодателя към служител

## **Административно обслужване – 10**

- Издаване на пълномощни - 5
- Процедура за издаване на данъчна оценка на земеделски имот -5

## **Благоустройство –4**

Въпроси, свързани:

- с реставрациите на недвижимите паметници на културата и нормативните документи свързани с тях;
- битови - от личен характер;
- паркиране на стари автомобили по тротоарите и складиране на дърва за огрев;
- улично осветление;

## **Информационни - 7**

/Касаят различни сфери на административното обслужване; въпроси, свързани с бъдещата работа на офис-фронтовете; въпроси свързани с потребителските кредити на пазара и др../

**Консултации по телефона- 4**

## **РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРЕДПРИЕТИТЕ ДЕЙСТВИЯ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК**

### **Заведени преписки, по които проверките са приключили**

#### **Жалба вх.№60-06/20.02.2007 г.**

Жалбата касае проблем с Българска телекомуникационна компания.

Притесненията на жената са свързани със сметката и за телефон. За м. януари са и начислени телефонни разговори на стойност 75,00 лв. На практика това е сума, която се равнява на нейната месечна пенсия. Гражданката споделя "Не съм провеждала разговори, а трябва да плащам. Какво да правя? Няма към кого да се обърна, а и кой ли ще ми помогне."

От проведения разговор стана ясно, че жената е на 79 г. и живее сама в къщата си. Има син, който живее на друго място. Понякога я посещава. Жената е посещавана и от внучетата си, но това се случва рядко.

**Предприети действия от обществения посредник**

След проведен разговор с Директора на БТК – Батак се оказа, че проведените телефонни разговори касаят споменатата сума. Но за съжаление самата гражданка не може да предприеме действия, поради причината, че абонатът се води на името на нейния син.

След запознаване със ситуацията, по молба на жалбоподателката е проведен разговор с нейния син. Господинът беше запознат със ситуацията и написа жалба до Отдел "Жалби" гр. Пловдив БТК АД. От своя страна общественият посредник отправи молба за съдействие / изх. №97-58/20.03.2007 г/ до визираната инстанция с цел изясняване на случая. Молбата изискваше обстойни проверки, включващи технически прегледи, проби и измервания на техническите параметри. Изискваше се още декайлизиран запис на автоматично провежданите телефонни разговори.

За всички тези действия жалбоподателката е своевременно уведомена чрез уведомително писмо – изх. 96-57/20.03.2007 г.

На 25. 04. 2007 г. е получено писмо в приемната на обществения посредник, в което е обяснено "за извършени обстойни проверки, включващи технически прегледи, проби и измервания на техническите параметри. Данните от тях не показват отклонение от задължителните изисквания , гарантиращи нормално действие на телефонния пост. Установено е, че съоръженията в телефонната централа подлежат на непрекъснат контрол. Месечните сметки на визирания абонат са формирани правилно, на основание регистрираното потребление и в съответствие с обявените цени на услугите на БТК АД."

Относно второто искане – "Съгласно разпоредбата на чл.46.5 от общите условия на договора между БТК АД и абонатите на услуги, предоставяни чрез обществената далекосъобщителна фиксирана мрежа на дружеството, предоставянето на детайлна информация за осъществявания трафик от телефонния пост е обусловено от наличието на техническа възможност. Телефонната централа, която обслужва гр.Батак няма функционална възможност за детайлизиран запис на автоматично провежданите разговори. Телефонния трафик се отчита в таксови импулси и се остойностява в съответствие с обявената ценова листа за абонати, без възможност за тарифиране на разговорите по време."

Отговор по жалбата със същият текст е получена и от жалбоподателя. Последваха разговори, които засягат лични взаимоотношения, към които обществения посредник няма отношение.

Факт е обаче, че гражданката е удовлетворена от предприетите действия на обществения посредник.

Преписката е приключена.

## **СТАНОВИЩЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК**

Въз основа на тази жалба и други, но устно подавани сигнали , общественият посредник проведе разговор с Дирекция обслужване на клиенти – БТК АД гр. София.

На въпроса "Съществуват ли възможности за получаване на подробна информация за потребените далекосъобщителни услуги?" беше получен следния отговор " Разбирайки потребностите на своите потребители от получаване на подробна такава информация , БТК АД е разработила и е започнала да предлага програма за въвеждане на техническа възможност за централите, които не предоставят подобни справки."

Последва въпроса " Кога във времето ще бъдат въведени цифровите модели и в по-малките населени места и има ли принципен план или график?" отговорът беше "Не можем да Ви дадем такава информация".

#### **Изводи:**

6. Общественият посредник изказва мнение, че отказът за даване на подобен род информация е недопустим. Счита за необоснована практиката, в случаи, когато исканата от гражданите информация не е конфиденциална, служителите да се позовават на фирмена тайна.
7. Общественият посредник приема невъзможността за получаване на точна и изчерпателна информация за нарушение на чл.41, ал.2 от Конституцията на РБългария, гарантиращ правото на гражданите да получават информация по въпроси, които представляват техен законен интерес.
8. Несъвършенствата на системата превръщат гражданите в некоректни потребители.
9. Съществуващият все още в страната ни абсурд да плащаме за нещо, което не сме сигурни, че сме ползвали, създава предпоставки за евентуални корупционни практики, води до изводи за лоша администрация и несъвършенства в нормативната уредба, което практически ощетява гражданите.
10. Реалната невъзможност да се направи проверка, в случаи на създадена такава ситуация, лишава потребителите и от възможността по законен път да защитят правата си.

Становището и изводите ще бъдат адресирани до националния омбудман с цел предприемане на мерки за коректно отношение към потребителите на национално ниво.

#### **Жалба вх.№78-07/03.04.2007 г.**

Жалбата визира проблем, свързан с Електроразпределение – Пещера.

Сигналът касае неточно и некоректно отчитане на електроенергията. Разминаване в замерванията на дневна и нощна електроенергия и натрупване на сметки, които фактически не отговарят на реално изразходваните. Гражданинът търси възможност за справедливо и точно отчитане на изразходваната от семейството му енергия.

Поради невъзможност да бъде доказана с проучване допустимостта на жалбата, общественият посредник проведе разговор с управителя на фирмата, предоставяща този вид услуги на територията на община Батак. Входираща се молба за справка /23677/ в Електроразпределение - Пещера. Подаден беше сигнал за неравномерно отчитане на електроенергията. Работна група пристигна на място и след проведени разговори с гражданина и извършена проверка е установена грешка в

отчитането, допусната от техническо лице извършвало замерванията.

За всичко това, както и за предприети санкции спрямо лицето допуснало грешката, обществения посредник е уведомен от ръководителя на работната група за гр.Батак.

Гражданинът, подал сигнала е удовлетворен от предприетите действия на обществения посредник. В същото време общественият посредник е отправил препоръка към фирмата предоставяща този вид услуги, отчитането да се извършва равномерно с цел недопускане на неточности, които ощетяват потребителите.

Преписката е приключена.

### **Жалба вх.№80-08/10.04.2007 г.**

Жалбата визираща проблем, свързан с незаконно строителство.

В жалбата си гражданката изказва мнение за бездействия от страна на общинска администрация при подаден от нея сигнал, невзети мерки, неспазена процедура и нарушаване законните норми за строеж на дървена покривна конструкция върху бетонна плоча.

### **Предприети действия от обществения посредник**

От проведените разговори с длъжностни лица и събрания фактически материал става ясно, че жалба по визиращия проблем е подадена в деловодството на община Батак още през 2002 г. Копие от същата жалба е била подадена и до Директора на РДНСК – гр.Пазарджик. В жалбата се изказват твърдения за неспазена процедура по чл.21 ал.4 от ЗУТ и липсата на уведомление за извършване на промени съгласно чл.128 ал.3 /ЗУТ/ или за издадено разрешение по чл. 148 ал.1 и 7 от същия закон.

Проучването на обществения посредник обаче установи, че отговор по жалбата в законоустановения срок съществува /изх.№11.10.2002 г./. Отговора по жалбата е вследствие на извършена проверка на място от специалисти от отдел "АБК" при община Батак. В отговора е цитиран номера на издаденото строително разрешение за покриване на съществуваща стопанска сграда дървена конструкция покрита с керемиди до 30 градуса наклон към собствения имот. Издаденото строително разрешение е обявено съгласно чл.149 ал.3 от ЗУТ, което е обжалвано пред РНДСК – Пазарджик в 14 – дневен срок.

РНДСК гр.Пазарджик се произнася по същество, съгласно чл.216, ал.2 от ЗУТ като приема жалбата за недопустима.

### **СТАНОВИЩЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК**

След направеното проучване обществения посредник приема жалбата на гражданката по същество за недопустима. Проучването доказва за спазена процедура както от администрацията, така и от самата жалбоподателка.

Казусът принципно излиза от правомощията на обществения посредник съгласно Правилника за статута, организацията и дейността на обществения посредник на

община Батак – чл.21 /3/. Поради тази причина обществения посредник ограничава съдействието си до провеждане разговори, водещи до евентуално помиряване на позициите и принципно разясняване законовите разпоредби. За становището си жалбоподателката е своевременно уведомена – изх. №98-59/19.04.2007 г.

Преписката е приключена.

#### **Жалба вх.№103-10/21.06.2007 г.**

Жалбата е насочена към ОС "ЗГ" – гр.Батак.

Жалбата на гражданина визира проблем с възстановени декари земеделска земя, които според него не отговарят на заявените. Жалбоподателят търси отговор от началника на ОС защо възстановените декари земя не отговарят на заявените.

#### **Предприети действия и становище на обществения посредник**

От разговора проведен с жалбоподателя става ясно, че той и братовчед му са подали молба в ОС"ЗГ" на 02.05.2007 г. На 21.06.2007 г. получават отговор /изх.№614/19.06.2007 г./ от съответната служба, че молбата им не може да бъде уважена, поради факта, че възстановените декари земя отговарят точно на заявените и са в изпълнение на съдебните решения и скицата на вещото лице. В следствие на това гражданинът търси съдействието на обществения посредник.

Обществения посредник проведе разговор с началника на ОС"ЗГ" – Батак. На вниманието му беше предоставена цялата преписка на жалбоподателя, от която е видно, че до ОС"ЗГ" е подадена молба от името на всички наследници /вкл. и от името на жалбоподателя/, в която ясно е записано желанието на наследниците, а именно да бъде изпълнено Решение по гр.дело по описа на Пазарджишкия окръжен съд. По силата на това Решение е признато правото на възстановяване на собственост върху заявените декари земеделски имот. /Заявление вх.№2306/04.08.2005 г. съгласно ЗСПЗЗ /по чл.10,11 и 12/ и Правилника за приложението му /чл.13//.

ОС"ЗГ" със свое Решение и скици и в изпълнение на Решение на Пазарджишки окръжен съд е възстановила заявените декари земя. Видно е, че издадената скица и решения са изцяло в изпълнение на съдебните решения и скицата на вещото лице. За същият този имот е извършен и въвод във владение по реда на Наредба 14.

Направена е консултация и с ОД"ЗГ" – Пазарджик. Въз основа на събраната документация общественият посредник приема жалбата на гражданина за недопустима. В случая е налице точна и коректна информация, дадена от служителите на ОС"ЗГ".

За становището си общественият посредник своевременно е уведомил и двете страни – изх.№135-96/25.06.2006 г. и изх.№136-97/25.06.2007 г./

Преписката е приключена.

#### **Жалба вх.№104-11/26.06.2007 г.**

Жалбата касае проблем свързан със забавено произнасяне на ТЕЛК – Пазарджик.

Преди повече от година гражданинът е подал документи в ТЕЛК-Пазарджик /вх.№1850/15.05.2006 г./ за болната си майка. До датата на подаване на жалба в приемната на обществения посредник няма отговор. При търсене на устни отговори за евентуалната дата на прегледите е получаван уклончив и некоректен отговор от служителите.

### **Предприети действия от обществения посредник**

Считайки проблема от изключителна важност общественият посредник предприе проучване по телефона и търсене на разрешение по неофициален начин. Разговорите се водеха трудно, изтъкваха се причини от техническо естество, което потвърди на практика думите на жалбоподателя.

В крайна сметка се стигна до споразумение, което удовлетвори напълно жалбоподателя. На 28.06.2007г. екип от Пазарджик пристигна в дома на болната жена и прегледите бяха извършени. Процедурата се задвижи. Бяха поднесени извинения на гражданина за забавеното решение и се пое ангажимент за стриктно спазване на морално-етичните норми при обслужване на пациентите.

Общественият посредник приема жалбата на гражданина за основателна.

Проблеми от този род ще бъдат изнесени в публичното пространство, защото са ярък пример за незачитане правата на гражданите./ Според действащата нормативна уредба срокът за произнасяне на ТЕЛК и НЕЛК е тримесечен от датата на подаване на искане за освидетелстване. В същото време практиката показва, че действителните срокове на произнасяне са прекалено дълги – до три години от подаване на документите. /

### **Жалба вх.№99-09/14.06.2007 г.**

Жалбата е срещу кмета на община Батак и визира искане, което касае частни права.

В своята същност тя е многопластова. Съдържа и остри обвинения срещу бившо длъжностно лице, "извършило престъпление" преди повече от 6 години.

Гражданинът е възмутен и от липсата на какъвто и да било отговор на община Батак по повод подаваните от него молби.

### **СТАНОВИЩЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК**

След направеното проучване общественият посредник изказва следното становище:

1. Основният въпрос в жалбата е извън правомощията на обществения посредник съгласно Правилника за статута, организацията и дейността на обществения посредник на община Батак, което не дава възможност обществения посредник да се произнесе по допустимостта на жалбата.
2. Вторият въпрос, който жалбата визира, касае мълчалив отказ от страна на общинска администрация, което е нарушение на Административнопроцесуалния

кодекс чл.58/1/.

В тази си част жалбата се приема за допустима и са предприети необходимите действия.

Проведен е разговор с длъжностното лице, което потвърди постъпилата молба. Изяснени бяха причините за мълчаливия отказ. Общественият посредник получи уверение, че ще бъде формулиран и изпратен отговор въз основа на вече събраната документация.

Писмото до жалбоподателя е с изх.№94-Г-04/21.06.2007 г.

В този смисъл общественият посредник е изпълнил своята роля на защитник и е уведомил жалбоподателя за становището си./изх.№137-98/26.06.2007 г./

3. По повод конкретните искания на гражданина от кмета на общината, общественият посредник изказва мнение, че кмета на общината не е компетентния орган, който защитава чужди частни права. В този смисъл приема жалбата за недопустима.

/ Нормативната уредба в РБългария не упълномощава кметовете на общини да предявяват съдебни искиове за доказване частни правни интереси. Законодателството дава много други възможности, чрез които всеки гражданин на РБългария има право да докаже верността на твърденията си./

В този смисъл, изхождайки от принципите на институцията да работи в интерес и защита правата на гражданите е направено проучване и консултация с независим експерт с цел препоръчване на друга форма на защита.

Преписката е приключена.

## **ПРЕПОРЪКИ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК КЪМ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ**

Не за първи път общественият посредник отправя препоръки към общинска администрация по повод нарушение на чл 58/1/ от АПК.

На базата на натрупани негативи в тази насока бяха изработени и предоставени на вниманието на органите на местното управление препоръки за изработване на вътрешно-административни правила за работа при проверки на обществения посредник. Поредният мълчалив отказ дава достатъчно основание за напомняне и спазване на законоустановените срокове за отговор на гражданите. За пореден път общественият посредник изказва мнение, че е наложително прилагането на Закона за държавния служител в звената, където все още не е приложен. Това би открило нови възможности за мотивация и обучение на общинските служители, би открило пътя и за въвеждането на дисциплинарен съвет /чл.95 от ЗДС/, чрез който ще се налагат дисциплинарни наказания.

**Молба за съдействие вх.№96-22/11.06.2007 г.**

Молбата на гражданина е свързана с битов проблем.

При правенето на изкоп покрай къщата им, с цел отводняване и канализация, 1/3 от къщата пада. Съмненията на гражданина са, че това е вследствие на проливните дъждове или наличието на подпочвена вода, която и в момента е в изкопа.

Гражданинът търси възможност за назначаване на комисия от специалисти от община Батак, която да извърши оглед на място и да бъдат потърсени възможности за подпомагане.

### **Предприети действия от обществения посредник**

От разговора проведен с гражданина става ясно, че проблемът е бил споделян устно с представител на местното ръководство.

Общественият посредник препоръча проблемът да бъде описан в молба до кмета на общината и да бъде внесен в деловодството на община Батак. От своя страна общественият посредник също прояви инициатива за провеждане на разговори с местното ръководство и подкрепи молбата на гражданина с писмо от името на институцията./изх.№129/11.06.2007 г./

### **Последвали събития**

На основание Закона за защита при бедствия, Постановление №106 от 08.05.2007 г. и

Молба вх. №94-Н-82/11.06.2007 г. кмета на община Батак е назначил комисия от специалисти в общинска администрация, както и представител на гр. защита – Пазарджик, която на 15.06.2007 г. да извърши оглед, съгласно адреса посочен в молбата.

Заповедта на кмета на община Батак изисква да бъде изготвен протокол за оценка на вредите и предложение за начина на подпомагане.

Преписката е приключена.

### **Молба за съдействие вх.№71-20/07.03.2007 г.**

Молбата на възрастната жена е да бъде направена проверка в ОС "Земеделие и гори" по преписка за върнати земеделски земи. Интересува се до къде е стигнала процедурата след заснемането на имота и.

След направената проверка е установено, че няма законови основания нещо в процедурата да не бъде спазено. Изчакват се сроковете.

### **Писмо вх.№52-18/26.01.2007 г.**

Писмото касае въпроси, свързани с работата на МКБППМН към община Батак. Гражданинът има конкретни питання, което наложи и обстойната проверка от страна на обществения посредник.

С отправени запитвания :

- изх.№86-47/29.01.2007 г. към председателя на МКБППМН към община Батак.

- изх. №87-47/29.01.2007 г. към кмета на община Батак;

- изх. №88-49/30.01.2007 г. към директора на Дирекция "Социално подпомагане" - община Батак;

е получена пълна информация, която послужи за база при формулиране на отговорите дадени от обществения посредник, както и за изработване на **становище и препоръки за работата на МКБППМН.**

Принципно въпросите в писмото визират проблематика, която в своята същност е обществено чувствителна и се препокрива с желанието на обществения посредник за самосезиране по темата.

На базата на събраната информация и документация се оформи и отговора на обществения посредник , който е предоставен на гражданина с уведомително писмо - изх.№91-45/14.02.2007 г.

1. Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни при община Батак е създадена въз основа на чл.6 ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗБППМН със заповед на кмета на община Батак. . Местната комисия /МК/ се състои от 12 души. В състава и са включени представители на общинска администрация, отговарящи по проблемите на образованието, здравеопазването, представители на Д"СП" отдел "Закрила на детето", полиция, педагози, юрист, лекар, общественици. Състава на комисията се актуализира в началото на всяка година.

Съгласно чл.7 ал.2 от ЗБППМН, МКБППМН ежегодно отчита дейността си пред кмета, ОбС и пред ЦКБППМН. Членовете на комисията информират периодически организациите и ведомствата, които представляват за работа на МК и за своето участие в нея.

На основание чл.41 от ЗБППМН и за 2007 г. МКБППМН е определила 3-ма обществени възпитатели.

Обществените възпитатели редовно се отчитат пред местната комисия и ежемесечно пред секретаря. Съгласно ЗБППМН и статута на обществения възпитател броя на децата, с които работи не трябва да надвишава 7 деца при положение, че на същите е наложена възпитателна мярка по чл.13 ал.5 от ЗБППМН "Поставяне под надзор на обществения възпитател".

Конкретната дейност на обществения възпитател е регламентирана с разпоредбите на чл.40 – 46 от ЗБППМН. В основата на тази дейност е индивидуално възпитателната мярка с малолетни и непълнолетни извършили противообществени престъпления и освободени от наказателна отговорност по чл.61 от НК, с малолетни и непълнолетни поставени в неблагоприятни условия на живот, развитие и възпитание, със защита на

децата в криминогенен риск.

МКБППМН не е оторизиран орган, който може да отнема родителски права. Тези правомощия са на прокуратурата и съда. Деца лишени от родителски права до момента няма регистрирани в МКБППМН в община Батак. Но по принцип такива деца се настаняват в приемни семейства, при близки и роднини, в специализирани институции, по предложение на Дирекция "СП" отдел "Закрила на детето" само с решение от съда.

За периода 2005-2006 г. МКБППМН е разгледала 5 възпитателни дела по предложение на Районна прокуратура гр.Пещера и е наложена възпитателна мярка по чл.13 от ЗБППМН на 7 извършители на противообществени прояви.

Деца, извършили престъпления и противообществени прояви вследствие на употребата на упойващи и наркотични вещества няма. Към МКБППМН не се води регистрация на деца употребяващи наркотични вещества. Спрямо същите се подхожда като към болни.

Съгласно Наредба №1 на ОбС – Батак ,чл.8 е определен вечерен час за питейни заведения, клубове, игротеките и др. от малолетни и непълнолетни 21.00 часа през зимното часово време и 22.00 часа за лятното часово време. След тези часове същите мога да посещават горепосочените заведения само с родител или упълномощен настойник. За забрана сервирането на алкохол и спиртни напитки на малолетни и непълнолетни и спазване работното време от собствениците на заведенията е издадена Заповед на кмета на община Батак №127/17.02.2006 г., с която са запознати всички собственици на заведения на територията на община Батак. МКБППМН, съвместно с представители на ПУ, отдел "Закрила на детето", представители на общинска администрация редовно извършват проверки за спазване на Наредба №1. На нарушителите са съставяни актове.

### **Относно работата на отдел "Закрила на детето"**

Отдел "Закрила на детето" е на директно подчинение на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" и е един от отделите в Дирекцията. Дейността на отдела е свързана с:

Проучване и анализ на потребностите от социални услуги за деца и семейства на територията на общината.

- Превенция на попадането на деца на улицата.
- Дейности съвместно с МКБППМН – работи се с деца и родителите им
- Консултации по въпроси на социалното подпомагане и социалните услуги
- Проучване на социалното положение на населението от малцинствените групи с цел:
- съдействие за по-голяма посещаемост на децата в детските градини

- образователна интеграция на децата от етнически произход
- Работа с деца със специални потребности и с техните родители
- Предоставяне на алтернативни услуги:
- превенция
- реинтеграция
- приемна грижа
- осиновяване
- осиновяване при близки и роднини

Общественият посредник на община Батак е запознал с информацията гражданина чрез уведомително писмо с изх.№91-52/14.02.2007 г.

Гражданинът продължава да проявява интерес и общественият посредник се е ангажирал да го информира за всички мероприятия и действия във времето.

Работата по проучването на обществения посредник не спря до тук. Беше изискан отчета на МКБППМН за 2005 г , както и мерките за превантивна работа на комисията през 2007 г.

На базата на събраната документация и проведени срещи се оформи следното

#### **Становище на обществения посредник:**

- Липсата на достатъчно информация за работата на МКБППМН сред гражданите води до негативна нагласа и изводи, които не се обосновават на истината.
- Предвидените МЕРКИ за превантивна работа маркират само основните моменти в работата и дейността на комисията. Но за сметка на това нямат претенции за изчерпателност и са отворени за предложения.
- Затруднената дейност на комисията понякога е породена и от липсата на достатъчно финансово обезпечаване за провеждането на различни мероприятия, свързани с превантивната работа.
- Липсва какъвто и да било нормативен документ на общинско ниво, който да синхронизира дейностите на различните институции, имащи отношение по проблема и даващи основание за мотивирано включване в рамките на бюджета, както и участие по проекти за финансиране на определени дейности.

#### **Препоръки на обществения посредник към Общинското ръководство и МКБППМН:**

- I. Да бъдат търсени средства по проекти за обезпечаването на дейности, създаващи

условия за превантивна работа.

II. На основание чл.19, л.2 от Закона за омбудсмана чл.15 /3/ от Правилника за статута, организацията и дейността на обществения посредник на община Батак, общественият посредник предприе по собствена инициатива проучване относно наличната нормативна уредба и програмни документи, регламентиращи дейността в община Батак по отношение на превенцията и противодействието на асоциалното поведение и престъпленията на малолетни и непълнолетни, както и ограничаването на злоупотребата с наркотици, психоактивни вещества и алкохол. В тази връзка и имайки в предвид актуалността на проблема и на национално ниво, общественият посредник препоръчва на местното ръководство да бъде разработена :

**- ОБЩИНСКА СТРАТЕГИЯ ЗА ПРЕВЕНЦИЯ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА АСОЦИАЛНОТО ПОВЕДЕНИЕ И ПРЕСТЪПЛЕНИЯТА НА МАЛОЛЕТНИ И НЕПЪЛНОЛЕТНИ 2007-2013 г.**

**- ОБЩИНСКА ПРОГРАМА към Общинската стратегия 2007-2013 г.**

III. Да бъде разгледано Предложение за партньорство по повод инициативата на Министерство на образованието "Национални програми на МОН 2007 г." за разработването на проект по Национална програма "Училището – територия на учениците", в частност по Модул 2 "Развитие на извънкласната и извънучилищната дейност", с краен срок на кандидатстване – 18 май 2007 г.

Проектът носи заглавието "Да се предпазим от насилието и дрогата" . Той предвижда обучение на специализиран персонал в учебните заведения . Работата по програмата "Да се предпазим от дрогата и насилието" е базирана на най-успешната американска програма с такава насоченост D.A.R.E. Тази програма е насочена към превенция на употребата на наркотици и насилието сред децата и е предназначена за ученици на възраст от 11 до 14 години.

IV. Чрез обществения посредник на община Батак да бъде отправено предложение от Фонд за превенция на престъпността – ИГА гр.Пазарджик за включване на община Батак в проект "Подобряване на институционалното сътрудничество в областта на противообществените прояви на малолетни и непълнолетни".

V. Да бъде разгледано предложение от обществения посредник за обявяване месец май за "Традиционен месец на живот без насилие и дрога".

### **Резултати:**

Направените от общественият посредник предложения и препоръки бяха приети от ръководството на общината .

1. Екип от специалисти в общинска администрация започна работа по разработването на Общинска стратегия и общинска програма към стратегията.

2. Беше разработен и одобрен Проект "Да се предпазим от дрогата и насилието". По проекта от есента на новата учебна година ще работи СОУ "Кирил и Методий" – с.

Нова Махала.

3. Месец май беше обявен за "Традиционен месец "Живот без насилие и дрога", който се явява първата стъпка в междуинституционалното сътрудничество по обществено значими проблеми. Инициативата беше подета от секретаря на МКБППМН.

МКБППМН като организатор на социално превантивната дейност, в партньорство с всички институции организира редица мероприятия подчинени на мотото "Бъдеще с ясно лице и чисти ръце".

### **Писмо вх.№68-29/1.03.2007 г.**

Относно - Предложение за сътрудничество от ИК на ОбКС на СБУ – община Батак

Такова предложение беше отправено към ИК на ОбКС на СБУ – община Батак –

изх. №23-02/14.06.2006 г., но не беше подета такава инициатива. Въпреки това, общественият посредник се е отзовавал винаги и в рамките на своите правомощия, както към ИК, така и към членовете му. Много консултации са направени с обществения посредник от членове на СБУ. Явно сега, когато институцията вече набра определена скорост и в известен смисъл доказва, че е защитник на правата и интересите на гражданите е проявен и по-голям интерес.

### **СТАНОВИЩЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК:**

**Позовавайки се** на чл.4 /2/ и чл.20 /1/ от Правилника за статута, организацията и дейността на обществения посредник на община Батак;

**Имайки** в предвид установилия се от десетилетия в европейските страни обществен модел на взаимоотношения между граждани и институции;

**Отчитайки** ролята и значението на гражданското общество за развитието на демократичните процеси;

**Решен** да подпомага поддържането на демократични взаимоотношения и активен диалог на всички нива на управление- местно управление – граждани/организации;

Общественият посредник на община Батак **ПРИЕМА** да бъде сключено **СПОРАЗУМЕНИЕ** между Институцията обществен посредник – община Батак и СБУ към КНСБ – община Батак за съвместни дейности, относно реализацията на идеи, свързани с обществено значими цели; преодоляване на негативни тенденции, нарушаващи правата и интересите на членовете на синдикалната организация.

Чрез съгласието си за сключване на споразумение общественият посредник на община Батак заявява желанието си да търси и прилага различни форми за реализиране на демократично управление, в рамките на делегираните от ОбС – Батак правомощия, изискващо активно гражданско участие./изх. № 95-56/19.03.2007 г./

### **Писмо вх.№69-30/1.03.2007 г.**

**Относно** – Договорености в КТД на СБУ към КНСБ

Писмото е молба за съдействие за промяна на договореностите между Община Батак и СБУ на КНСБ към община Батак, касаещи размера на средствата за работно облекло на учителите на не по-малко от една минимална работна заплата – съгласно чл.296 от КТ и чл.27 от Отрасловия КТД за системата на Народната просвета. Молбата за съдействие визира конкретно: предложението да бъде внесено на сесия на ОбС-Батак.

### **ПРЕДПРИЕТИ ДЕЙСТВИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИЯТ ПОСРЕДНИК**

С Писмо – изх.№93-54/1.03.2007 г. и Писмо – изх.№ 94-55/1.03.2007 г. общественият посредник на община Батак се обърна към кмета на община Батак и Председателя на ОбС – Батак да бъдат заложили в бюджета за 2007 г. средствата необходими за работно облекло съгласно чл.296 от КТ и чл.27 от Отрасловия КТД за системата на Народната просвета, равняващи се на една минимална работна заплата. Общественият посредник е изразил становище за защита интересите на синдикалната организация и апелира за спазване на договореностите в КТД на национално ниво.

Предложението на ИК на ОбСК на СБУ – община Батак получи разбиране от страна на изпълнителна и законодателна власт в община Батак и на сесия на ОбС беше внесено и прието предложението за промяна.

### **Заведени преписки по които проучването продължава**

#### **Молба за съдействие вх.№77-21/13.03.2007 г.**

В своята същност молбата за съдействие е жалба срещу длъжностно лице в общинска администрация. Гражданката желае поверителност на информацията, което задължава обществения посредник да не изнася публично информацията и фактите станали му известни по време на проучването.

По същество сигнала е приет от обществения посредник за допустим. Казусът е сложен. Изисква намесата на независим експерт и е възможно да излезе извън правомощията на обществения посредник. Изчакват се становищата на други институции, имащи отношение по проблема.

Преписката не е приключена.

#### **Молба за съдействие вх.№97-23/11.06.2007 г.**

В молбата си за съдействие гражданинът търси отговор от общинска администрация по повод извършен оглед от специалисти на сгради с опасност от самосрутване. Интересува се какви действия са предприети и ако не кога. Конкретно се интересува от сграда попадаща в УПИ, чийто съсед е той и семейството му. Изказва притеснения от евентуални злополуки.

**Предприети действия от обществения посредник**

Проверката на обществения посредник установи, че месец октомври 2006 г., на основание

Заповед №Р – 76/20.09.2006 г. на Заместник министър – председателя и Министър на държавната политика при бедствия и аварии и във връзка с чл.195 от ЗУТ е била назначена комисия от специалисти към община Батак, която е обходила всички потенциално опасни сгради на територията на землище – гр.Батак и е съставила протокол. В него фигурира и сградата, интересуваща гражданина. Обществения посредник е препоръчал да бъде направено писмено запитване до кмета на община Батак. Същевременно и общественият посредник е отправил запитване към ръководството/ изх.№130/11.06.2007г./, с което се изискват и съответните мерки, които общината е взела след извършения оглед.

На този етап се изчаква отговор от ръководството.

Преписката не е приключена.

### **Молба за съдействие вх.№98-24/14.06.2007 г.**

Гражданинът търси съдействието на обществения посредник във връзка със следния проблем:

Има възстановен имот – ливада на територията на землище-Батак с площ 1, 574 дка. Имота си използва за добив на сено. Възмутен е от поведението на новия си съсед, който на собствена воля е обезчимил ливадата му. Подава две жалби до община Батак/Ж-20/09.02.2007 г. и Ж-23/13.02.2007 год./.

Пред обществения посредник изказва неудовлетворение от отговора на общинска администрация. Търси съдействие и форма на защита на собствените си интереси.

### **Предприети действия от обществения посредник**

Проверката на обществения посредник установи верността на твърденията. От своя страна комисия от община Батак е извършила проверка на терена и е установила отнет хумусен слой в района. В отговора до гражданина е написано, че "няма трайни знаци, обозначаващи границите" на имотите на гражданина.

Общественият посредник отправи запитване към общинска администрация за законната процедура, която е необходимо да бъде следвана в случая и за мерките, които трябва да бъдат предприети. В писмото си обществения посредник е отправил молба за коректно отношение към запитването и отговор, даващ пълна яснота на гражданина.

Преписката не е приключена. Изчаква се отговор от администрацията.

## **Приключени случаи със становище за неоснователност**

Поради липса на законово основание голям процент от сигналите не са разглеждани от обществения посредник. От тях:

- Произнасяне по проблеми, които са предмет на съдебен спор;
- Гражданскоправни спорове;
- Липса на конкретно искане;
- Искане за произнасяне по действия, извършени преди повече от 2 години;
- Въпроси, които са в компетенциите на ОбС или общинска администрация;

Много често, основанието за приключване на сигнал поради липса на законово основание за разглеждането му се разкрива в процеса на проверката. Често гражданите спестяват на обществения посредник, че проблемът е предмет на съдебен спор и се изчаква съдебно решение.

Вече утвърдена практика на институцията е, че дори когато оплакването се отнася до нарушение, извършено преди повече от две години /което според Правилника не подлежи на разглеждане/, или жалбата е недопустима по други формални критерии, за всеки отделен случай да се търсят възможности за съдействие чрез друг вид защита, когато сигналът е повдигнат справедливо. Важно е разбира се да се знае, че в такива случаи общественият посредник винаги търси мнението на независими експерти и никога не дава напразни очаквания на гражданите. Той само предлага възможност, а гражданинът избира дали да се възползва от нея или не.

## **Самосезиране на обществения посредник по случаи с висока обществена значимост**

Голяма част от проведените консултации през изминалия период са свързани с Европейската екологична мрежа Натура 2000.

За целта и воден от разбирането, че с определянето на защитените зони в изпълнение на актове на Европейския съюз – Директивата за опазване на природните обитания и на дивата флора и фауна 43/92 и Директивата за опазване на дивите птици 409/79 се уреждат въпроси от голям обществен интерес, общественият посредник се самосезира и направи собствено проучване. Бяха проведени срещи и разговори, присъствие на форуми. Цялостният анализ на събраната информация позволи да бъдат направени следните констатации относно:

1. Законосъобразността на процедурата в процеса на подготовката и обявяването на защитените зони.

Проучването на обществения посредник показва, че са налице пропуски в изпълнение на законово установената процедура при подготовката и обявяването на защитените зони.

Мнението на обществения посредник на община Батак напълно съвпада с направените изводи и от другите обществени посредници в РБългария и най-вече с проучването и на националния омбудсман, който публично заяви позицията си.

Омбудсманът на РБългария заяви, че проява на лоша администрация е:

- Необоснованото забавяне на подготовката за определяне на защитените зони, продължило вече няколко години, преди всичко от предишното ръководство на Министерството на околната среда и водите, което е продължено и от настоящето.

- Необезпеченото от Министерството на околната среда и водите и Министерството на земеделието и горите провеждане на национална и регионални обществени кампании за разясняване на предназначението и целите на защитените зони в процеса на подготовка на документациите по чл.8, ал.1 и преди обявяването на защитени зони в нарушение на чл.9 от Закона за биологичното разнообразие.

2. Зачитане правата на гражданите, гарантиращо участието им в процеса на определяне на защитените зони чрез обществено обсъждане.

С промените в чл.9 от Закона за биологичното разнообразие /ДВ 88 от 4 ноември 2005 г./ е отпаднало задължението, след изготвянето на документацията по чл.8 за териториите по отделни райони Министерството на околната среда и водите да организира провеждането на обществено обсъждане, като обявява деня и мястото чрез средствата за масово осведомяване, при това не по-късно от 30 дни преди датата на обсъждането. На тези обсъждания съгласно отменените разпоредби на закона е следвало да се канят представители на заинтересованите министерства и ведомства, на съответните областни администрации и общини, научни и академични институти, екологични и обществени организации и граждани.

Нещо повече, за становищата и предложенията от обществените обсъждания е било предвидено да се водят протоколи, които да се прилагат към документациите по чл.8.

Омбудсманът на РБългария, изразявайки и общото становище на обществените посредници смята, че приетите промени в чл.9 от Закона за биологичното разнообразие не позволяват реална гражданско участие в обсъждането на предложенията за включване на територии в списъка на защитените зони и съобразяване с общественото мнение.

По принцип, това право на гражданите е закрепено както в българското законодателство, така и в международноправните норми.

3. Предвидената в Закона за биологичното разнообразие необжалваемост на окончателната заповед

на министъра на околната среда и водите за обявяване на съответната защитена зона.

С промените на чл.12 от Закона за биологичното разнообразие /ДВ 88 от 4 ноември 2005/ е предвидено, че заповедта на министъра на околната среда и водите за обявяване на съответната защитена зона е окончателна и не подлежи на обжалване. В същия член е предоставена възможността само в едномесечен срок от обявлението

заинтересованите лица да представят на министъра на околната среда и водите мотивирани писмени становища, възражения и предложения по проекта на заповед единствено относно забраните или ограниченията, след което министърът взема окончателно решение по посъпилите становища, възражения или предложения и издава заповед за обявяване на съответната защитена зона. Предвидената необжалваемост на един административен акт, който засяга правата на широк кръг граждани и обществени организации, и като цяло обществения интерес, е в разрез с духа и смисъла на чл.120, ал.1 от Конституцията на РБългария. Този конституционен текст предвижда т.нар. обща клауза за обжалваемост на администраивните актове.

Според обществения посредник е недопустимо със закон гражданите да се лишават от правото да оспорват по съдебен ред административни актове, засягащи в такава висока степен техните права.

### **Изводи**

1. Проявите на лоша администрация при проучването, оценката и изготвянето на документации са довели до липса на прозрачност при определяне на защитените зони, до изолиране на гражданите, областните администрации и общините и на обществените организации, до повишаване на напрежението и недоволството сред населението.
2. Недостатъчната информираност на обществеността е предпоставка за неразбиране същността и значението на Европейската екологична мрежа Натура 2000, което води до съпротива най-вече на собствениците на земи, попадащи в защитените зони и инвеститори.
3. Опазването на биологичното разнообразие не може да се осъществява без участието и съпричастността на обществеността.
4. Започналата разяснителна кампания от Министерството на околната среда и водите за същността на Европейската екологична мрежа Натура 2000 е закъсняла и не може да компенсира породеното недоверие у значителен брой граждани.

### **Препоръки на омбудсмана на РБългария**

1. Министерството на околната среда и водите и Министерството на земеделието и горите да проведат активна и пълноценна разяснителна кампания в районите, обхванати от Европейската екологична мрежа Натура 2000 за необходимостта от опазване на биологичното разнообразие, за възможностите и ползите, които ще имат районите и собствениците на земя в тези райони.
2. Министерството на околната среда и водите да предприеме необходимите мерки за изключване на населените места и селищни образувания от защитените зони;
3. Министерството на околната среда и водите при приемане на подзаконовите нормативни актове да предвиди точни и ясни процедури за оценка на плановете и инвестиционните предложения в защитените зони за гарантиране на равенство пред закона и недопускане на възможности за създаване на корупционни предпоставки.
4. Предлага се на Народното събрание и Министерския съвет, отчитайки изложените от омбудсмана аргументи, да обсъдят изменение в Закона за биологичното разнообразие като се възстанови задължителното обществено

обсъждане при определяне и промени в защитените зони.

## **СТАНОВИЩЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОМБУДСМАН**

Цялостният анализ на действията на отговорните институции, на изразените позиции на органи на местното самоуправление, граждани, граждански сдружения, екологични организации, координатори на "Натура 2000", представители на научната общност позволява да бъдат направени някои нови констатации относно:

1. Формиране на съзнание за съпричастност и принадлежност към екологичната мрежа.

С липсата на разяснителна кампания от 2002 г. , с недостатъчното включване на органите на местното самоуправление, областните управи, гражданите и техните организации е поставено под съмнение реализирането на основните цели на "Натура 2000" като екологична мрежа за устойчиво опазване на биологичното разнообразие. Няколкото разяснителни срещи за "Натура 2000", организирани от Министерството на околната среда и водите в изпълнение на препоръките на националния омбудсман, не можаха да компенсират загубеното ценно време за формирането на съзнание за съпричастност и принадлежност към екологичната мрежа. И днес много от собствениците на земи и много от местните органи на самоуправление нямат ясни отговори на редица въпроси. За съжаление обществените обсъждания не сближиха позициите и не намалиха общественото безпокойство.

2. Зачитане на икономическите, социалните, културните и регионалните изисквания при реализиране на екологичната мрежа "Натура 2000".

Счита се за недопустимо една програма за опазване на биоразнообразието да бъде прилагана извън условията на живот на хората и стремежа им той да бъде по-добър. Впечатлението, което се налага е, че при въвеждането на "Натура 2000" не са използвани в достатъчна степен възможностите за отчитане на обществения интерес. Трябва да се има предвид, че в практиката на Съда на Европейския съюз по редица конкретни казуси се оспорва оценката на икономическите, социални, културни и регионални критерии при определяне на защитени зони, които властите в отделни държави-членки са прилагали. Точно поради това българските държавни органи, които отговарят за въвеждането на "Натура 2000", трябва задълбочено и след широка обществена дискусия да формулират солидно обосновани становища за отчитане на преобладаващия обществен интерес от устойчиво социално-икономическо развитие на страната.

Тези становища трябва да се основават на преимбюла на Директива 91/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна, в който ясно е посочено, че нейната главна цел е да съдейства за опазването на биологичното разнообразие, зачитайки икономическите, социалните, културните и регионалните изисквания. Така директивата допринася за общата цел на устойчивото развитие.

В чл.4, ал.2 от Директивата изрично е записано, че държавите-членки, при които териториите с един или повече типове природни местообитания или с един или повече приоритетни видове заемат площ повече от 5% от суверенната територия, могат в

съгласие с комисията да внесат предложение за по-гъвкаво прилагане на критериите.

В чл.6, ал.4 дори е създадена възможност даден план или проект да бъде осъществен въпреки негативните резултати от оценката за последиците, поради наложителни причини от преобладаващ обществен интерес, включително и такива от социален и стопански характер. В тези случаи членуващата държава предприема всички необходими компенсаторни мерки, за да гарантира цялостната съгласуваност на "Натура 2000".

### 3. Конфликт на интереси в процедурата при определяне на защитените зони.

Допусната е възможност за конфликт на интереси в процедурата за определяне на защитените зони, тъй като лица от организациите, избрани да предложат обхвата на зоните, и някои участници в този процес, са и едновременно членове на Националния съвет по биологично разнообразие, който приема и утвърждава същите тези предложения.

### 4. Допуснати прояви на лоша администрация.

При приемането на Общинските планове за развитие 2007-2013 г., които са част от регионалните планове за развитие и на националния план, общинските съвети не са взели предвид предстоящото включване в Европейската екологична мрежа "Натура 2000". Причините за това са изолирането от страна на централните изпълнителни органи на местните органи на самоуправление и гражданите от процеса на определяне на защитените зони, в противоречие с политиката на децентрализация на властта и повишаване на гражданското участие при вземането на решенията. Това изолиране е резултат от:

- Промените в чл.9 от Закона за биологичното разнообразие;
- Безкрайно закъснелите и недостатъчно ефективни национална и регионални обществени кампании за разясняване на предназначението и целите на защитените зони в процеса на подготовка и преди обявяването им. Това задължение, възложено на Министерството на околната среда и водите и Министерството на земеделието и горите от Закона за биологичното разнообразие не е изпълнено.

### 5. Управление на процеса, свързан с определяне на защитените зони.

Настоящото Становище е изготвено на основание чл.19 от Закона за омбудсмана и чл.24 от Правилника за организацията и дейността на омбудсмана. След публичното му огласяване на широка пресконференция, наред с изработените препоръки, то е изпратено на Народното събрание, Министерския съвет, Министерството на околната среда и водите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на икономиката и енергетиката.

### **Взаимодействие на обществения посредник с другите институции**

Изминалия период дава основание на обществения посредник да направи извода, че доброто сътрудничество с институциите, взаимното уважение и толерантно отношение водят до добри резултати, рефлектиращи върху отношението на

гражданите. При по-голяма част от случаите обществения посредник е срещнал добрата воля на другите институции и с общи усилия са се отстранявали негативни прояви на лоша администрация или е било коригирано едно или друго поведение.

През изминалия период със значителна част от администрациите на областно ниво /ОД "Земеделие и гори", ТЕЛК – Пазарджик, Пенсионно осигуряване – Пазарджик, РИ на МОН – Пазарджик, Национален осигурителен институт – Пазарджик и др./, във връзка с чиято дейност обществения посредник е бил сезиран, бяха преодолени първоначалните трудности. Установени са конструктивни отношения, които спомагат за по-бързото и ефективно разглеждане и решаване на проблемите на гражданите. Общественият посредник полага усилия и вече дава добри резултати прилагането на т.нар. неформални методи на взаимодействие, което спестява време както на администрациите, така и за постигане на резултат от проверките.

Съществено значение в тази посока имат и участията на обществения посредник в различни регионални срещи и форуми на различни НПО.

За съжаление все още се срещат ръководители на звена, предоставящи обществени услуги, които не приемат провежданите от обществения посредник проучвания, отказват по един или друг начин сътрудничество, което практически е нарушение на определена нормативна уредба и същевременно създава условия за излишно конфрунтиране и неразбиране същността на омбудсманската дейност.

Общественият посредник отчита този факт като сигнал, говорещ за неизпълнено задължение от институцията да ги информира; да упражнява натиск да се преодолеят тяхното неразбиране; да изисква приемане на вътрешни правила за работа по проверките, препоръките и предложенията на обществения посредник; да огласява примери на лоша администрация; да внушава, че добрата администрация се ръководи не само от законите, а и от етичните норми за добро поведение, които също поставят правата на човека над всичко.

Въз основа на такива случаи, /които на този етап за щастие са достатъчно малко/ общественият посредник замисля провеждане на кръгла маса с присъствието на представители от звената, предоставящи обществени услуги с цел разясняване правомощията на обществените посредници, тяхната мисия и издигане авторитета на институцията още в нейния зародиш. Една от целите ще бъде запознаване с механизмите на работа на обществените посредници, значението на съобразяване с препоръките им като форма на граждански контрол за спазване правата на хората.

### **Взаимодействие със структурите на гражданското общество и повишаване правната култура на гражданите**

Работата с юридически лица с нестопанска цел, както и инициативи на граждани и групи от граждани е неразделна част от дейността на обществения посредник. Основанията за това са както в Правилника за статута, организацията и дейността на обществения посредник на община Батак, така и в Закона на омбудсмана и европейската практика. Особено интензивна е дейността по повишаване на правната култура на гражданите, за което свидетелства броя на консултираните граждани, спрямо официалните преписки.

## Заключение

През изминалият период се откриха някои обстоятелства и тенденции, които органите на властта трябва да имат предвид:

1. Съществуват длъжностни лица и ръководители на звена, предоставящи обществени услуги, които възприемат обществения посредник като общински орган за подаване на жалби и сигнали, а не като институция за граждански контрол по спазването на правата и свободите. Не предоставят в определените в Закона за омбудсмана срокове информацията, свързана с проверките, или я предоставят едва след изрично напомняне и настояване.
2. Етичните норми на добро поведение, разглеждани като един от основните елементи на доброто управление, трябва да се разбират не само като благосклонност и любезност към отделния гражданин. С добра комуникация в много от случаите административните органи биха могли да поправят нарушените права, ако употребят усилия и воля за посредничество. Само тогава ще бъде успешен процесът на възстановяване на разколебаното обществено доверие към администрацията.
3. От изключителна важност би трябвало да се приеме предложението на обществения посредник за изработване на вътрешноадминистративни процедури за оказване на съдействие при проверките на обществения посредник и съобразяване с препоръките му.

гр.Батак

Обществен посредник:.....

16.07.2007 г.

/М. Димова/

